

SCHEDIASMA
DE
ACTIBVS IMPERII GERMAN.
IN PRVSSIAM
POSSESSORIIS
FALSO VENDITATIS
INDVLTV AMPLISSIMAE FACVLTATIS IVRIDICAE
PRO LOCO OBTINENDO
AD DIEM APRILIS SEXTVM. MDCCXXXI.

H. L. Q. C.

DISSERENDVM PROPONIT

D. IACOBVS HENRICVS OHLIVS,

RESPONDENTE

GOTTLIEB FRIESE,

MEMELA-PRVSSO.

REGIOMONTI,
LITTERIS REVSNERIANIS.

SCHEIDTMA

ACTIVUS IN PRAESENTIA

IN PRAESENTIA

PROFESSORIS

ET ALIO VENERABILIS

INSTITUTI AMPLISSIMAE FACULTATIS IURIDICAE

PRO LOCO OBTINENDO

AD DEM AMPLISSIMAE FACULTATIS IURIDICAE

DEI GRATIA

DIACONUS HIERONIMUS OHLIS

20314.11

REGI MONTE

DEI GRATIA

OPTIMO PRINCIPI
FRIDERICO,
PRVSSIAE REGI,

PATRIAE PATRI,
HEROI INCOMPARABILI
MVSARVM APOLLINI

SACRVM.



IVS IMPERII GERM. NVL- LVM IN PRVSSIA EX- ERCITVM.

§. I.

Si quis vmquam Imperio Romano Germanico aliquid iuris in Prussiam tribuit aut tribuere vellet, duo ei praecipue fuissent enodanda; aut enim subiectionis & acquisitionis actus, aut exercitium eiusdem atque possessionem Imperii ostendere ipsi incumberet. Quare quoque auctorum, qui sub vlla tantum probabili ratione nexum Prussiae cum Imperio stabilire satagerunt, argumenta, ad alterutrum horum facile referri poterunt; vel enim in eo sunt toti, vt vnde Prussia Imperio accesserit, ostendant, vel actus & testimonia exerciti iuris imperialis excitare allaborant. Quod ad prius at-
tinet, quam lubricae sint eorum rationes, qui hanc subiectionem propugnant, & quam procul haec acquisitio a rei veritate absit, peculiari ostensum est dissertatione (a). Nec enim Prussiam Imperii finibus origetenus contentam (b), proinde non ad territorium Imperii principale pertinuisse (c): nec quoque Germaniae ex postfacto vmquam acquisitam esse (d) hinc nec ad accessorium quidem eiusdem territorium referri posse (e), monstrare annisus fueram. Et sufficeret hoc, nisi me omnia fallunt, ad omne Imperii ius in Prussiam destruendum; deficiente enim iusto titulo, omnes, si qui essent exerciti possessorii actus, non ius Imperii, sed

Introductio
in tractatio-
nem.

A

iniu-

- (a) *Diff. Halae sub praef. Ill. Heineccii habita: Prussiam numquam Germaniae acquisitam fuisse. 40. 1749. Conf. Cel. Seyleri Diff. de Prussia nunquam tributaria.* (b) *Diff. all. §. II. III. IIII.* (c) *Quam distinctionem habent Cocceius I. P. P. cap. II §. I. Spener. in I. P. T. III. L. III. c. I. & alii.* (d) *Diff. all. per totum,* (e) *Spener. & Cocceius l. all.*

iniuriam Prussiae factam proderent, non possessionis sed immixtionis exercitium probarent (f). Interim quum quam plurimi Iuris Publici doctorum his Imperii actibus rationes suas superstruunt: immo, quod ipse SPENERVS (g), diffiteri non audet, nexum quidem Prussiae cum Imperio infirmo niti talo, actus autem possessorios indubitatam fere ciuitatem germanicam Prussiae loqui putat, iam fidem antea datam h) soluam, & ne quid praetermissum videatur, actus hosce quos venditant contra sentientes, in lucem producam, numque tales sint, & quid sibi velint, breuibus inquiram. Omnibusque collatis patefieri credo, nullum vnquam possessorium actum ab imperio in patriam fuisse exercitum.

§. II.

Natura actuum possessoriorum & corollaria exinde.

Si itaque id mihi in primis praesumsi negotii, ostendere, actus quos vulgo vt possessorios Imperii Germanici in Prussiam habent, rei veritate tales non esse; in principio statim adnotasse iuuabit, quid nobis iam nomine actuum possessoriorum in Prussia veniat, quaeque vera eorum sint requisita, quo collatione negotiorum Prussiae & Germaniae mutuorum, cum his veris possessionis & dominii characteribus instituta, eo dilucidius perspicere possimus, illos iure an iniuria pro talibus venditari. Est autem possessio effectus dominii (a) estque ea rei detentio, quae cum animo eam habendi copulata est (b). Qua definitione rite introspecta & probe consideratis iis, quae habet PUFFENDORFF, (c) patebit actus Imperii in Prussiam possessorios esse, eos potestatis Germanicae effectus speciales in Prussiam, quibus ius suum in eam terram exercere voluerunt Imperatores & Imperium Germanicum. Ex hac itaque definitione sua sponte sequitur, inter actus possessorios iniuria referri ea, quae non de potestate Imperii in Prussiam testantur negotia, immo

&

(f) Puffendorff in *Iure Nat. & Gent. L. III. c. X. §. VI. p. m. 531.*

(g) Spenerus in *Iur. Publ. Tom. III. L. III. c. VIII. n: e. p. 209. coll. cap. I. §. VII. n: b. p. 30.* (h) *Diff. mea all. §. ultimo.*

(a) *Ill. Heineccii I. N. & G. L. I. §. CCCVI.* (b) *Koehler. Iur. Nat. Excort. VII. §. 1629.* (c) *Puffendorff. I. N. & G. L. III. §. VIII.*

& ea, quae Imperatori non speciatim ratione Germaniae competunt iura. Ex qua obseruatione fluunt hae conclusiones specialiores, si
 1) Imperator Germanicus actus quosdam in Prussiam edidisset, ex quibus eius & Imperii superioritas cognosci non potest, quaeque inter nationes liberrimas nullo nexu clientelari iunctas accidere possunt, nullo modo possessio inde probari potest. Quis enim ex iurisdictione arbitraria seu arbitrio, quis ex intercessionibus, remonstrationibus, pactis garantiae, foederibus, subiectionem colligeret (d). Sed nec 2) in iis actibus possessio germanica patrocinium quaerere posset, quae quidem superioritatem Imperatoris loquerentur, non tamen ex Germaniae titulo, huiusque iuribus in Prussiam ipsi competentem. Sic Imperatori aduocata vniuersalis competeret, sed potius ex tacito gentium consensu quam respectu Germaniae (e). Immo & huc pertinet figmentum illud saeculi XIII. & sequentium de Imperio Caesaris in Orbem. Sueuorum enim Fridricorum atque quorundam Successorum tempora occupauerat falsa haec de vniuersali Iure Imperatoris in orbem opinio; quam & in Prussiam influxum habuisse, iam alibi notauimus (f). Sed quamuis in se falsissimum sit hoc dogma & mole sua iam corruat, tamen quoque secundum ipsa saeculi dogmata, Imperatori quidem sed non Germaniae ius vetus (g) & vniuersale in orbem, tribuebat, nec ex Imperio in Germaniam hoc ius sibi deriuabant ipsi Imperatores, ideoque & Germaniae ne hilum quidem proficere poterat. Quum demum actus hi possessorii sint effectus potestatis Imperialis, quumque eos ad probandum adhibeant contradicentes. 3) facile est ad intelligendum, eos actus hic non in censum venire, qui in nudo Imperatoris conatu omni effectui destituto (h) consistebant. Studio autem dixi hos actus ad probandam possessionem & dominium inanes esse, ad possessionem enim fundatam civilem, mente conseruandam, eos

A 2

prodesse,

(d) Koehler. *Ius Gent. Spec.* VI. VII. §. 1616, 1625, 1561, 1729. &c.
 Grotius *L. III. c. XX. §. XLVI.* (e) Grot. *L. II. c. XV. §. 12.*
 Beck. *de triplici Imperator. ad voc. Sect. I. &c.* (f) *Diff. supr. alleg. §. XX. XXI.* (g) *Vid. Diploma Fridrici II. ibi laudatum.* (h) Puffendorff. *l. c. L. III. circ. fin.*

prodesse, ire non possum inficias (i), de quo discrimine quædam infra. Notandum interim hic in genere, 4) sola de Imperatoris In Prussiam iure, testimonia, quidem de auctoris vel scriptoris opinionione testari, nullam tamen in probatione exferere efficaciam.

§ III.

Continuatio
corollario-
rum ex actur-
um horum
definitione.

Pergo iam ad caetera actuum Possessorium in Prussiam requisita. Me licet non monente quisque facile videt, actus qui Prussiam possessam probare debent, quoque in eandem exercitos esse oportere. Interim haec adnotatio maximi est momenti in doctrina nostra, ne 5) actus ab Imperatoribus in Ordinem Teutonicum exercitos, eiusque sub Imperio subiectionem, pro exercitio iuris Germanici in Prussia habeamus. Habebant enim equites Teutonici singularem cum Imperatore germanico nexum, quem iam alibi pluribus exposui (a), erant sub tutela & advocatia Imperatoris (b) acceperant innumera, vii ab aliis regibus, ita & ab Imperatoribus Germanicis privilegia (c). Et quemadmodum itaque ipsis multa iura personalia in Imperio competeabant, ita & personalis inter eos & Imperium intercedebat nexus (d), quem monente SPENERO, probe a nexu reali distinguamus. Nec itaque hic nexus Imperii cum ordine sua natura ad Prussiam pertinebat, nec actus ex eo fluentes vlla ratione patriam attingebant, quae ipsa non plenario sed maxime limitato iure, Ordini Teutonico subiecta fuit (e) Possidebant praeterea 6) Fratres Teutonici praeter Prussiam, & alias prouincias Imperio germanico nexu feudali iunctas, sic multas in Germania terras indultu Imperatorum sibi acquisuerant, sic quoque Pomerelliam in patrimonio habebant, &c. Si itaque generaliter de clientela Magistri & Ordinis Teutonici sermo incidit, exinde non fuit Prussiae statim subiectionem hoc indicare, atque eius respectu equites Teuto-

(i) Koehler. I. N. §. 163r.

(a) Diff. all. §. XV. XVI. (b) Diff. all. §. XV. (c) Quorum integer Liber MSus exstat in Biblioth. Reg. conf. & Duellius in hist. Ord. Teut. passim. & in App. (d) Spener. Ius Publ. T. III. L. III C. I. §. VII. n. b. p. 30. (e) Vid. Diff. all. §. VIII. Hartknoch. Alt und N. Preussen Part. II, Cap. VIII, §. XV sqq.

Teutonicos Vasallos fuisse Imperii. Ad vltimum tandem 7) monet definitio, adesse quoque voluntatem exercendi actum possessorium oportere; possessionem enim & scientem (f) & volentem (g) supponere, in vulgus notum est. Non itaque intelligentur actus possessorii, vbi Imperium de iure suo in Prussiam ne sciuisse quidem patebit, immo si nullo idoneo argumento ostendi potest, voluisse Germaniam vnquam actum possessorium in Prussia exercere, quamdiu scilicet res integra fuit, nec Prussia iam in Poloniae clientelam cesserat. Quemadmodum enim satis ostendi potest, germanos nunquam ius in Prussiam exercuisse, ita quoque eos ne cogitasse quidem de iure constat, antequam ipsis id a Crucigeris, quibus res incipiebat esse angusta domi, persuaderetur. Et haec norma esto, secundum quam actus omnes possessorii in sequentibus relati, & qui praeterea adhuc fingi possunt, sub examen sunt reuocandi, atque eadem haec norma ostendet, nullum eorum, quos obiciunt, nomen actus possessorii mereri. Singulos ex ordine protraham, & quidem primo Diplomata & Leges Imperii, quae huc pertinere videntur, chronologica sua ratione recensebo.

§. III.

In ordine primum est, notissimum illud Diploma Fridrici II. Imperatoris, quo Equitibus Teutonicis potestatem occupandi Prussiam largitur. Pluribus iam de eo actum est, in quantum ius Imperii exinde deriuatur, atque illud titulum quasi Prussiae adquisitae indicat (a). Ostensum est, *Ius illud vetus & debitum*, quod ibi Imperator sibi in Prussiam tribuit, fictione illa iuris personalis Imperatorii in vniuersum niti, & proinde Germaniae nihil iuris in Prussiam addere (§ II. 2.). Sed restat adhuc aliquid excutiendum; id enim quoque vrgent dissentientes, equites tamen Teutonicos veniam ab Imperatore ad occupandam Prussiam petiisse, eumque hanc

Diploma
primum Fri-
drici II. de a.
MCCXXVI.

A 3

iis

- (f) Grotius *L. B. & Pac. L. III §. XXVII.* (g) Ill. Heineccius
L. N. & Gent. L. I. §. CCCVII. Puffendorff. l. c. L. III §. VIII.
(a) In saepius citata *Diss. de Prussia Imperio numquam adquisita,*
§. XX. XXI.

iis dedisse (b), atque inde ius aliquod Germaniae deducere volunt. Producent ad probandum factum verba Diplomatis. Dicitur enim Hermannus a Saltza *deuotam sui animi voluntatem attentius reserando, proposuisse coram Imperatore, & deinde pergit Diploma: Quam promissionem recepisse distulerat & celsitudinem nostram suppliciter implorabat, quodsi dignaretur annuere votis suis, ut autoritate nostra fretus, inciperet aggredi & prosequi tantum opus, & ut nostra sibi & domui suae concederet & confirmaret serenitas tam terram &c.* (c) Nec quoque expetitia veniae a me in dubium vocabitur, sed aliunde hoc dubium destruendum est. Ut enim rem ex tricis suis euoluamus, duplex ponendus est casus, unde nempe oriri possit obligatio, ab Imperatore veniam petendi ad Prussiam occupandam. Nasceretur enim vel ex re occupanda, in quam Imperatori antea forsitan aliquod ius competierat, quod inuito adimi non potest, vel ex persona occupantis, quae absque eius consensu nullam rem occupare potuisset. Prior casus Ius aliquod vetus Imperatoris in Prussiam ante ingressum equitum poneret, quod iam supra confutatum est (d). Restat itaque posterior tantum casus, quo haec obligatio ex nexu personali equitum cum Imperatore deriuanda esset. Oriebatur haec ex aduocacia Imperatoris ecclesiastica, qua ordinem hunc religiosum defendere & promovere obstrictus erat (e). Exinde enim primo respiciendum erat Imperatori, ne ordinis circumstantiae & bona minuerentur, & ex ea ratione & hic veniam petitam esse ipsa Diplomatis verba indicio sunt: *ut ad ingressum & conquestionem continuis & indefessis laboribus bona domus exponeret & personas.* Accedit quod iam obseruauit SENCKENBERGIUS (f) Patronatum

- (b) Wurffbain. *rel. Histor. p. 6.* Duellius *Histor. Ord. Teuton. P. I. Sect. II. p. 11.* Preussischer Abfall &c. *Conf. Schweder. Theatrum Praetens. L. I. cap. XXXXII. p. 117. Edit. nou.*
 (c) *Sunt verba Diplomatis, quod apud Goldastum, Müllerum, Lunigium, Schurtzleischium, Hist. Ensf. App. p. 27. & ex parte apud Hartknochium exstare Diff. all. §. XXI. notauit.*
 (d) *Diff. all. §. II. III. IIII.* (e) *Diff. all. §. XV. Diploma apud Duellium l. c. in App. Dipl. XX. p. 28.* (f) *Senckenberg. in Iure Auftegarum §. VIII. Magerus de aduocacia armata & alii,*

tum ex se iam quandam notionem & scientiam actuum defendendi inuoluere, ne ii defensori in praedudicium vergere ex postfacto possent, & hinc oblationem proposuisse, & distulisse Equites, deriuandum est. Quum itaque haec iura aduocatae generalis (§. II. n. 1.), & personalia Imperatoris in ordinem (§. III. n. 5.), pro fundamento habeant, nihil contra libertatem Prussiae probant. Ex his proinde, quae de hoc Diplomate ipso diximus, facile erit intellectum, quid de repetitis, quas iactant, eiusdem a sequentibus Imperatoribus Henrico VII. Carolo III. &c. confirmationibus censendum sit, neminem enim fugit, quod iam III. LUDWIGVS (g) GOLDASTVS (h) aliique (i) annotarunt; equites, si quando ex nexu cum Imperio aliquid utilitatis percipere voluerunt, ad hoc Diploma prouocasse, eiusque confirmationem impetrasse, quod exemplo confirmatio Henrici VII. quo tempore de Pomerellia lis ordini cum Polonis erat, confirmat. Plenissime praeterea huic ex his confirmationibus exorto dubio satisfacit responsio, quam post alios suppeditat SCHWEDE-
RVS (k), confirmationem nil noui iuris addere sed antiquum conseruare, si itaque ex ipso Fridrici Diplomate nil contra Prussiae libertatem obtineri potest, nec eius confirmationes nobis obesse poterunt. Sed tandem nullas quoque reperiri potui confirmationes, nec enim apud GOLDASTVM, nec DVELLIVM vnica exstat. Ea enim Diplomata, quae ordo huc referre videtur apud GOLDASTVM (l), non esse confirmationes, sufficienter earum recensio sola docet. Henrici VII. enim confirmatio emtae ab ordine Pomerelliae & Diploma Ludovici infra enodandum, nemo huc referet. Illas autem Caroli III. & Wenceslai confirmationes, non huius chartae Fridericianae, sed alius iam ao. 1221. antequam Ordo de Prussia aliquid cogitaret datae, esse inspectio monstrat.

§. V.

Conuerto me ad aliud Diploma Fridrici II. de libertate Prussis

Diploma
Fridrici II.
secundum
de ao.
MCCXXXIII.

- (g) Ludwig. *im vertheidigten Preussen* p. 98. (h) Goldastus *de Regno Bohemiae* L. II. c. 16 p. 236. (i) Spenerus *in I. P. I. c.* p. 209. n. e. (k) Schwederus *Theatr. Pract. I. c. p. 118.*
(l) Goldasti *Reichsbandl. fol. 166. sqq.*

Liouonis finitimisque gentibus tributa. Exhibet illud GOLDASTVS (a) & SCHVRTZFLEISCHIVS (b), qui quoque ipse ex hoc inter alios Diplomate nexum Liouoniae & Prussiae cum Imperio deriuare studet, hasque prouincias ea lege Christi Sacra amplexas esse putat, vt inde in ciuitatem Germanicam cederent (c). Fauere quoque id quodammodo huic sententiae videtur, quod Imperator Prussos *sub suam & Imperii protectionem & specialem defensionem suscipit*. Sed haec verba nihil officere libertati Prussiae nec quidquam aliud, nisi lus illud aduocatae vniuersalis inferre, statim tam ex ipsis Diplomatis verbis, quam ex occasione eiusdem patebit. Rem ab ovo ordiar. Notum est ex Canonibus Pontificum, Ethnicos non nisi seruorum loco haberi (d) qui si se ad christianam conuertebant religionem, libertorum quasi personam induebant (e), Simulac itaque Ethnicorum quidam christianam adsciuerat fidem, suo quasi iure in libertatem cesserat. Fluebat hoc principium ex dogmate illo *Augustini*, solos fideles legitimos esse rerum possessores (f), vnde & factum est, vt in bellis sanctis & occupationibus terrarum ab Ethnicis possessorum, qui ad Christi castra transgrediebantur libertatem retinerent, qui autem non mutabant religionem, in seruitutem detruderentur. Quemadmodum autem hocce priuilegium multis erat motiuum, ad Christi se conferre doctrinas, sic quoque si hoc negligeretur, & noui christiani facti in seruitute retinerentur, id christiani nominis promotioni, maximo foret impedimento, qui satius putabant, mortem prae seruitute eligere. Hinc & Imperatori vi Aduocatae vniuersalis incumberebat, prospicere, ne hoc priuilegium negligeretur. Sed non obseruabatur priuilegium hoc ab equitibus Teutonicis, summum Imperium meditantibus, in Liouonia & Prussia christiani Prussi
sub

- (a) Goldastus in *Constitut Imper. Tom. III. p. 78.* (b) Schurtz-
fleischius in *hisor. Ensis. Ap. Dipl. I. p. 1. sqq.* (c) Schurtz-
fleischius in *notis ad hoc Diploma, n. ***** p. 9 l. c.*
(d) *C. 13. X. de Iudaeis c. 21. in f. X de testibus.* (e) Ric-
ciolus de *Iure personarum extra gremium ecclesiae existentium.*
(f) *Conf. Feuerlini Diss. de dogmate Augustini, solos fideles esse
legitimos rerum possessores, & Diss. nostr. alt. §. XX.*

sub servitutis iugum mittebantur, & hoc ordini obicit Swente-
polcus Pomeraniae Dux, qui ipse initio a partibus ordinis stabat,
postea autem ad Prussos defectionem faciebat, & hanc atque bel-
lum contra ordinem inde exculpabat, quia novi christiani Prussi in
servitutem ab ordine detrusi, & pacta ipsis non servata essent (g).
Quod quum ad aures Imperatoris perveniret, Diploma hoc, pro-
pter aduocatiam suam ecclesiasticam, in ordinem dabat, dareque ob-
strictus erat, quo ordini prohibebat, ne novos christianos in servi-
tutem detruderet. En natales Diplomatis, quae nullam subiectio-
nem & nexum cum Germania, sed protectionem Imperatoris eccle-
siasticam loquuntur! Idem luculentissime ipsa quoque Diplomatis
verba monstrant, quae hoc rescriptum inde promanasse dicunt,
quod Imperatoris sit, ut ad ea, *quae libertatis ecclesiasticae statum
& incrementum Catholicae fidei promoverent, intendat.* Et hinc
esse dicit, quae in sequentibus Imperator disponit. Quare deinde
quoque in genere, *universos & singulos eorum ad susceptionem ca-
tholicae fidei venientes, post susceptam fidem cum omnibus bonis eo-
rum,* non in clientes & subditos nec in ciues Imperii germanici, sed
sub sua & Imperii protectione & speciali defensione suscipit, quae verba
aperte tantum Patronatum & Aduocatiam designant. Tantum
proinde abest, ut hoc Diploma ad destruendam Prussiae libertatem
aliquid conferat, ut potius eidem favere videatur. Primo enim iam
monuit III. LUDWIGVS (h), verba haec, *praesentis scripti auctoritate
plenam eis & haeredibus eorum intuitu susceptae fidei concedimus &
confirmamus perpetuo libertatem,* non obscure pro libertate Prussiae
a nexu Imperii stare. Salm tamen secundo, sequentia verba
huic sententiae aliquid ponderis addere credo, ubi Prussis omnes im-
munitates, quibus uti consueverunt, priusquam converterentur ad
fidem, ergo & immunitatem a nexu Germaniae (i) adiudicat.

B

§. VI.

- (g) Vid. Schütz. Chron. Prussiae p. 26. f. 4. (h) Ill Ludwigius
in Consiliis Halensibus. P. II. p. 892. (i) Quam iis cum com-
peruisse probant Diff. saepe all.

§. VI.

Diploma
Tertium
Fridrici II.
ao.
MCCXLVIII.

Restat adhuc vnum ex testimoniis Fridrici II. Imperatoris, unde Prussiae subiectionem probare volunt contra sentientes. Exstat enim Epistola Fridrici II. (a) ao. MCCXLVIII. data, qua Hermannum a Saltza Magistrum ordinis Teutonici, *fidelem* suum vocat Imperator, ex quo verbo inepta ut videtur collectione ad clientelam Prussiae concludunt. Et nisi me omnia fallunt, hoc voluit DVELLIVS, (b) qui GLADOVIVM (c) sequutus, ius Imperii ex eo, quod Conradus Masoviae Dux fidelis adpellatus sit in hac Epistola, derivat, in qua tamen nulla Conradi mentio fit. Nec negandum est, Vassallos dictos fuisse fideles, quod probavit DÜ GANGE (d), quod probant innumera Diplomata. Sed quem fugit, quam varia fuerint Vassallorum Imperatoris omni aeuo genera. In vulgus notum est, ut propius ad rem accedam, officiales Palatinos, qui in curia Caesaris officia gerebant, teste LUDWIGIO (e) non nisi Vassallos fuisse, hosque saepissime fidelium nomine venire ex multis Diplomatibus ab Illustr. COM. DE WURMBRAND (f) productis patet. Quemadmodum quoque Vassallos curiae & qui feuda in corte habebant, potius, quam Vassallos & principes Imperii fideles, (si in Diplomatibus eorum mentio fit) vocatos esse, Diplomatum docet collatio. Et hoc quoque significatu Hermannum a Saltza *fidelem* vocari, luculentissime docet praesens Diploma, nam a) praeter eum & *Petrus de Vineis*, Cancellarius Imperatoris, & Ioannes a Thaddaeis Curiae Iudex fideles vocantur, b) totum Diploma monstrat, Hermannum in negotiis curialibus adhibitum fuisse, & c) *Episcopum Frisingensem*, (qui Vassallus Imperii erat) non *fidelem* sed *principem suum* adpellat Imperator, cui ut ita dicam contradistinguitur HERMANNVS fidelis, qui quoque Principis nomine venisset, si hac denominatione ad Prussiae cum Imperio nexum respiceretur. Ex his omnibus satis

con-

(a) *Apud Goldastum in constitution. Imp. Tom. III. p. 81.* (b) Duellius. l. c. p. 11. (c) Gladov. *in der Reichs Historie. p. 420.* (d) Dū Gange *in Glossario latin. med. aevi, sub voce: fidelis.* (e) Ludwig. *in Iuribus Feudorum Imperii Germanici cap. XII. quaest. 2.* (f) Perill. Com. de Wurmbbrand, *de Archi Off. Austriacis passim.*

constare credo, denominationem hanc, *fidelis* potius officium Hermannii Palatinum ianuere, & magis ex Diplommatibus Fridrici II. apud DVELLIVM, (g) & SCHVRTZFLEISCHIVM (h) quibus Magister & ordo in curiam Imperatoris recipitur, quam ex Vasallagio Prussiae diriuandam esse. Quo & id accedit, quod iam Fridricus Hermannum a Saltza ao. MCCXXVI. antequam vllus Equitum ne quidem Prussiam vidisset, fidelem vocat (i). Sed positis quoque his, *fidelis* nomen id inuoluere, vt Hermannus terras Imperio subiectas possederit, adhuc tamen infirmissima manet collectio ad clientelam Prussiae (§. III. n. 6.) quum Hermannus & ordo Teutonicus iam tum quam plurimas terras in Imperio possidebat, (k) immo & feudorum Imperii acquisitionem permultis Diplommatibus ipsi Imperatores confirmauerant. (l) Quorum respectu, *fidelis* Imperii vocaretur, nec opus esset, ad hoc nomen *fidelis* legitimandum Prussiam accersere.

§. VII.

In nullo autem Diplommate plus in rem suam reperiisse sibi ^{Diploma Lu-}persuadent aduersarii, quam in illo LUDOVICI BAVARI Imperatoris, ^{donici Im-}quod habent GOLDASTVS (a) ex parte DVELLIVS (b) & vt videtur ^{peratoris de}peratoris de ^{Pomerellia,}MVLLERVS. (c) Jam HARTKNOCH (d) in hac charta aliquid contra Prussiae libertatem quaerebat, quem sequutus est MVLLER, (e) SPENERVS (f) aliique, qui praesertim ex hoc & supra allegato Fridrici II. Diplommate (§. III.) non tantum clientelam, sed proximum fere nexum & ciuitatem germanicam concludi posse putat, quamquam &

B 2

ipse

- (g) Duellius, *l. c. in Append. p. 12.* (h) Schurtzfleisch, *in app. ad Hist. Ensf. Dipl. II.* (i) *In Diplomate Fridrici. §. IIII, discussio.* (k) *De quibus, multa Diplom. apud Duell. passim. conf. Preussischer Abfall.* (l) *Vid Dipl. apud Duellium in App. Dipl. XIII. XVII. XIX.*
 (a) Goldastus *Consis. Imper. Tom. II. p. 86.* (b) Duellius *Hist. Equitum. Teus. Part. I. p. 32.* (c) Mullerus *R. T. Theat. Fr. V. Part. II. p. 445.* (d) Hartknoch, *Alt. u. N. Preuss. Part. II. p. 620.* (e) Muller. *l. c.* (f) Spener. *J. Publ. Tom. III. L. III. p. 30. n. 6.*

ipse negare non potest, verba hic occurrentia quoque de terris laxiori vinculo cum Germania nexis occurrere. Et ipse Ordo hanc chartam inter Diplomata sua contra Prussiam probantia adlegat, apud GOLDASTVM. (g) Verba, quibus hanc vim tribuunt, ea praecipue sunt, ubi Imperator Magistrum ordinis Teutonici *Principem suum* vocat, (quod praedicatum Principum Germaniae statuum fuisse §. VI. notavi) quod porro adiicit: *Et nos & Imperium principaliter quaestiones vobis motas supra terras ordinis vestri, & vos tanquam membra nostra & imperii tangere videntur*, & deinde: *super denotatis terris vobis & ordini vestro ab Imperatoribus & regibus praedecessoribus collatis & donatis & auctoritate Imperatorum legitime confirmatis*, tandem quod sub poena amissionis terrarum, ne coram alio Iudice compareant, quam Imperatore, monet. Plene responderi possit ad hocce Diploma, ex consuetudine ordinis, fingendi cum Imperio nexum, si esset res angusta domi. (h) Premebatur enim tum ordo a Polonis & Pontifice, Imperatoris Ludouici aduersario. Accedit, nec Ludouicum dogmata saeculi sui de lure Imperatoris in orbem vniuersum reliquisse, testatur hoc Diploma apud LVDW GIVM (i) ubi praeter fauorem suum ordini Lithuaniam, Samogitiam, Russiam dono dat. Nec obiici potest, Theodoricum Magistrum ordinis Principem vocatum esse. Erat forsitan Princeps Imperii propter terras, finibus Imperii comprehensas. Sed & dignitatem Principis Imperii tum temporis fuisse personalem, notum est, & HERMANNVM A SALTZA, ante ordinis ingressum in Prussiam, principem Imperii esse constitutum priuilegio Fridrici, refert BAYERVS. (k) Sed optima ex verbis Diplomatis & rei veritate, restat responsio. Verba chartae monstrant litem de quibusdam terris motam, has terras quodammodo ab Imperio pendere, propter eas Magistrum forsitan Principem Imperii vocari, & inde nullibi, quam

CORAM

(g) Goldastus *Reichs-Handl.* p. 171. (h) *Teste Goldasto de Regno Bob. L. II. c. 16 p. 236.* Hartknoch. l. c. (i) *Apud perill. Ludwig. in reliq. MSCT. Tom. I. p. 337. & in Act. Boruss. Tom. III. p. 549.* (k) *Bayer in vita Hermanni a Saltza im gelehrtem Preussen Tom. V. p. 31.*

coram tribunali Imperatoris comparere, praecipitur, quare & Diploma non nisi *de terris super quas quaestiones motae, & de praenotatis terris*. Sed tum praecipue de Pomerellia agitatam fuisse litem, Prussici, (l) Polonique (m) auctores vno ore consentunt, & ipse DVELLIUS (n) Diploma hoc tantum ad Pomerelliam, Culmensem & Michelauensem tractum, respicere adserit. Pomerelliae autem nexum cum Imperio initio statim ex hac nostra tractatione relegauit. (o) Nec mirum fuisset, si Ludouicus hunc vrget, quum demum Rudolphus Imperator ante septuaginta, Henricus VII. ante triginta circiter annos iura sua in hanc prouinciam, per confirmationes donationis & venditionum Ducum Pomeraniae & ordinis, exercuerant. (p) Caeterum quod ad Culmensem & Michelauensem tractum, Ludouicum ad Diploma Fridrici supra (§. III.) consideratum respexisse, verba: *auctoritate Imperatorum legitime confirmatis* respicere videntur.

§. VIII.

Ordo iam tangit *Recessum Imperii Augustanum* de ao. MD. Recessus Imperii Augustani 20. MD. unde nostrae causae multum periculi instare eo magis videretur, quia ad hunc omnes fere, qui Prussiam Imperio addicunt, se referunt. Historiam eius habet SLEIDANVS. (a) Prouocant ad eum MATTENBERG, (b) LIMNAEVS, (c) BOECLERVS auus, (d) MÜLLERVS, (e) PFEFFINGERVS, (f) SPENERVS, (g) COCCEIVS (h) & multi alii. Verba praesertim huc pertinentia sunt, §. XXXXI. *Von wegen des*

B 3

Hoff-

- (l) Hartknoch. *l. c.* p. 300 Schütz. *L. I* p. 68. &c. (m) Cromer. *L. XII.* p. 597. coll. Neugebauer *L. III. hist. Pol.* p. 198. &c. (n) Duellius *Hist. Ord. Teut.* p. 32. (o) Diff. alleg. §. II. (p) Vid. Dipl. in *Act. Bor.* *l. c.* p. 284. & Lünig. *R. A. v. T. Ord.* p. 5.
- (a) Sleidanus *L. XX. Histor.* (b) Mattenberg *de statibus Imperio exentis.* §. 17. (c) Limnaeus *J. P. L. I. C. XI.* n. 23. (d) Boecler. *ad Grot. de J. B. & P. L. II. C. III.* p. m. 143. (e) Müller. *R. T. Th. Frid. Part. III. C. VI.* (f) Pfeffinger *ad Viriarium T. II. L. II. C. III.* §. III. n. a. (g) Spener. p. 30. §. 7. n. b. (h) Cocceius *J. P. Cap. V. Sect. L.* §. 1.

Hoffmeisters in Preussen ist beschloffen, ihm eine Schrifft von wegen unser und der Stände des Reichs an den König in Poland zu geben, der Meynung, daß wir und die Stände des Reichs verstanden haben, daß der König im Fürnehmen seyn soll, den Hoffmeister zu beschwerlichen Eyden, und anderm zum Abbruche dem Heil. Röm. Reich zu eringen, so aber der Orden allein auf teutsche Nation gestiftet, und niemand anders, denn dem Heilig. Röm. Reich zugehörig, so sey die Bitt, solch Vornehmen abzustellen, und den Hoffmeister bey dem Reich unbetrengt bleiben zu lassen &c. Ex his verbis nexum Prussiae cum Imperio aperte colligi posse credunt. Quaedam monebo, antequam ad Recessus ipsa verba me conuertam. *Primo* tempus huius recessus erat annus MD. proinde annus trigessimus quartus postquam iam Prussia in Vassallagium Poloniae cesserat. Vnde quum realem Prussiae possessionem tum iam Poloni tenerent, actus hic, si esset imperii possessorius, non exercitium & probationem, sed conseruationem iuris germanici loqueretur. *Accedit, secundo* quod & habet SCHWEDERVS (i), probare hoc tantummodo opinionem Imperii de nexu, per equitum forsitan relationes decepti, quae nobis sola, non obstat, quum illam potius, re penitus introspecta, mutasse Imperium constat, tam ex R. I. de ao. MDXII. quam ex litteris Maximiliani & Caroli adhortatoriis ad ordinem datis (k). Inprimis autem si quis accuratius paullo considerauerit Recessus verba, ea tantummodo de nexu Imperii cum ordine loqui, ad Prussiam, & negotia ad eam pertinentia non referri posse, immo eius ne mentionem quidem iniici, animaduertet. Conquestus fuerat Magister, Regem Poloniae id agere, vt eum & ordinem ad iuramenta noctua & alia in detrimentum Imperii cogat. Petere inde vult Imperium a Poloniae Rege, vt ab hoc proposito desistat, & ordinem Teutonicum ab Imperio non diuellat. Ratio subiungitur, quia ordo tantummodo in nationem Germanicam fundatus esset & ad neminem nisi Imperium pertineat. Certe nisi me omnia fallunt, haec non nisi lura Germaniae in ordinem ex fundatione, & Protectionem Impe-

(i) Schweder. *Theatrum Praetensionum* L. I. p. 117. c. n.

(k) *Apud Prilufium in Diplomate, Regn. Pol.*

Imperatoris loquuntur. Ex rei historia hoc clarius euadet. Quærela hæc ordinis ex pace Thorunensi (l) deriuanda est, in qua quum Prussia in clientelam Poloniae deuenerat, Magister 1) ad iuramentum obstringebatur, *se, commendatores, conuentus, Praelatos, Barones &c nullum alium, quam Casimirum & Pontificem Romanum, pro capite & superiore recognituros, illumque protectorem NB. ordinis fore*, quod & adnotauit BOECLERVS Sen. (m) 2) articulo huius pacis XI. continebatur, quod ordo obligabatur, *personas idoneas ex subditis quoque Polonicis in fratres Teutonicos adsciscere, idque ad dimidiam usque partem*. Prius certe momentum aduocatiæ & Protectioni Imperiali, quæ caesari in ordinem competebat derogat, posterius foundationi ordinis, qui in nationem Germanicam institutus erat, obesse videbatur. Quum itaque Fridricus Saxo Magister post iam quinquies a decessoribus præstita homagia, iuramentum hoc detrectare inciperet, his rationibus & Germaniam in suum auxilium trahere satagebat, quod propriam eius rem agi, hisque patris læsam esse moneret, & hanc solummodo explicationem admittere Recessum, verba, *so aber der Orden allein &c.* docent, quæ petiti rationem in se contineant. Et his quoque rationibus ordinem semper Imperatorem ad succurrendum contra Polonos excitare voluisse, proluxior illa Fridrici deductio ao. MDV. Imperatori Coloniae oblata demonstrat, ubi eadem hæc ex lure aduocatiæ Imperatoris & iuribus nobilium Germaniæ deprompta argumenta vrgentur (n). Immo tandem potius tantum abest, vt hic recessus de lure Imperii in Prussiam testetur, vt potius contrarium loqui, alibi ostenderim (o). Si ordo *inquit* (p) membrum imperii esse velit eum quoque, quemadmodum ceteri, Imperatorem pro domino directo recognoscere oportere. Quid quaeso luculentius rem expedire potest, tum temporis Prussiam nondum membrum Imperii, nec ordinem ratione Prussiæ, Vassallum Imperii fuisse.

§. VIII.

- (l) In Volum. Privilegiorum Pruss p. 23. a. in med. p. 24. b. in med.
 (m) Boecler. ad Gröt. l. c. (n) Apud Schutzium p. 408.
 b in m. & circ. fin. (o) §. 24. Diss. all. (p) §. XXXX, *Wiiser ist beschloffen.*

§. VIII.

Comitia
Treurenſia
eorumque
Receſſus ao.
MDXII.

Superſunt adhuc ultimo comitia Treurenſia, de ao. MDXII. vbi de prufficis negotiis actum eſſe nouimus. Viderunt quidem plurimi, haec potius pro Pruffiae libertate, quam ſubiectione dimicare, quare ea in rem noſtram Ill. *LYDWIG.* (a) *SCHWEDERVS* (b) & ipſe diſſentiens *STRVVIVS* (c) producit (d) idque eo maiori iure, quia receſſus, Pruffiam ne membrum quidem Imperii haecenus fuiſſe, ipſe confitetur. Interim tamen haec comitia quoque contra nos dirigit *BOECLERVS* nepos (e). His enim in comitiis deliberatio fuit, de Pruffia Liunionaque, quemadmodum & Bohemia in circulum Imperii reducendis, nec plane absque ſpecie concludit, id certe fieri non potuiſſe, niſi Pruffia Imperio fuiſſet clientelaris. Praeuidit quidem *BOECLERVS* reſponſionem maxime fundatam, Pruffiam & Liunioniam, non ininus ac Bohemiam teſte *GOLDASTO* (f) reſtituiſſe, nec vnumquam rem ad effectum eſſe perductam, quod deſtruire potius quam adſtruere iura Imperio videtur. Sed & hoc obſtaculum remouere allaborat vir Doct. Reſpondit, obſtituiſſe quidem Pruffiam & Liunioniam, ſed quoque Bohemiam, quae tamen absque vilo dubio membrum erat Imperii. Sed nil valet reſponſio haec *BOECLERI*, nec plus probat, quam ſolam hanc abnegationem ius Imperii non deſtruire, probandum autem erat, quod adſtruat. Eſi enim non negarim, Bohemiam tum fuiſſe Imperii membrum, id tamen ex hac, de ea in circulum redigenda conſultatione colligi nequit, idque alia ratione probandum eſſet. Nec ſequitur haec ratio argumentandi: Bohemia & Pruffia detrectarunt, in circulum Imperii redigi, Atqui Bohemia fuit membrum Imperii, ergo & Pruffia. Vnius enim effectus diuerſae poſſunt eſſe cauſae. Habuit Bohemia, quare hanc detrectabat mutationem, quae ſaluo cum Imperio nexu conſiſtere poterant. Sed habuit Pruffia alias, cur idem negabat, quae tamen nexui cum Imperio repugnabant. Quamuis enim tum
ab

(a) *Ludwig. Vertheid. Preuff. p. 97.* (b) *Schweder. l. c. p. 116.*
(c) *Boecler. de Iure Imperii in Liunioniam. p. 96.* (d) *Goldastus, de Regno Bohem. L. II, c. XVI. n. 2, p. 237 vid. Limn. J. P. L. l. c. 7. p. 37.*

ab Imperio auxilia peteret, noluit tamen eius membrum esse nec itaque in circulum referri, quod & in causa intermissorum auxiliorum fuisse, putat SPENERVS (g). Quamuis itaque pro libertate Prussiae non monstranda non sufficiat eius abnegationem reductionis in circulum adlegasse, plene tamen sufficit, quod ipse recessus id ideo factum esse dicit, (h) quia non constet, an Prussia membrum Imperii esse velit.

§. X.

Examinatis itaque iam Diplomatis & Legibus Imperii, Infeudatio quae nexum Imperii cum Prussia clientelarem probare creduntur, ad ordinis de eos actus me conuerto, quae ex hac subiectione fluxisse videntur. Prussia. Sed si actus ex subiectione fluentes hic loci considerandi sunt, non nisi de eo tempore tales fingere possumus, quam quo Prussia nemini praeterea erat subiecta. Quum autem historianos edocet, Prussiam ao. MCCCCLXVI feudum Poloniae factum esse, sponte sua sequitur, eos quae post hunc annum excitantur actus, in rei veritate, Imperii iura, eorumque possessionem realem non probare, quod ubique in sequentibus est notandum. Sed haec rei veritas a communi opinione differt, nec prius Prussiam Imperio abreptam, quam quum ordini eriperetur, ex persuasione ordinis credunt. Quum ergo Prussia contra adsertores Germanicos defendenda est, & eorum ordinem sequi libet, actus post Alberti ab ordine defectionem ad ultimum reiecturus. In primo saltem, quem iam produco, actu ob rei naturam ab hac regula recedam. Est ille continua, quam iactant, infeudatio ab Imperatore propter Prussiam ab ao. MCCXXV. ad nostra usque tempora data. Prouocat ad hanc ordo ipse (a) in scriptis contra Prussiam, & inde eam excitat SCHWEDERVS (b). Et certe si hoc probari posset, victas darem manus. Sed tantum abest, vt hoc usque ad annum MCCCCLXVI. immo quod magis est, usque ad amissam ab ordine Prussiam vilo documento vel testimonio fide digno euinci possit,

C

(g) Spenerus l. c. p. 70. n. d. (h) *Dist. Recess. Imp. §. XXVI. dem Hoffmeister von Preussen.*

(a) *Tam, im Preussischen Abfall, quam im abgenöthigten grauce mine.* (b) SCHWEDER, l. c. p. 118.

possit, quod notarunt Illust. LUDWIG. (c) & SCHWEDER. (d) vt potius contrarium alibi (e) quoddammodo probatum dedisse, mihi blandior. Certe Legatus polonus ao MDXXXII. in ipsis comitiis profiteri non dubitat, numquam prius vel scriptum vel auditum esse, quod pro terris Prussiae quis regalia acceperit (f) ab Imperio Post autem ab ordine ao. MDXXV. auulsam, continua serie huc vsque ordinem regalia pro Prussia ab Imperio accepisse, nemo quidem negat, sed nemini quoque non satis facit hic responsio Illustr. LUDWIGII & SHWEDERI. Conseruauit his actibus forsitan ordo & Imperium ius suum in Prussiam, si quod habuit. Non itaque ius Imperii probant, sed probatum supponunt, est haec inuestitura abusua, quae nec nouum ius addit, nec aliter valet, quam cum clausula, in quantum de iure. Pluribus haec habet Ill. LUDWIG. (g) Restat, vt adhuc obiectioni cuidam occurrat. Concederet quis forsitan vsque ad Alberti depositionem ordinis, nullam Germaniae in Prussiam ius fuisse. Sed obtulisse ordinem Teutonicum Imperio ius suum in feudum, inde Imperio ius nouum in Prussiam accreuisse. Elegantissima haec est fictio, quam habet Perill. DOM. DE LUDWIG. (h) Conuenit optime cum ratione prima HERTII (i) Feudorum oblatores, praesertim quam lura & praetensiones in feudum dari (k) & offerri (l) posse, inter omnes constat Sed primo hoc quoque certe est fictio, quae nec ordini ipsi vmquam in mentem venit, nec cuidam alii, qui Prussiam Imperio adserere voluit. Ipse ordo Teutonicus actus hos tantummodo continuatos habet. Fictio nostra duplex ponit factum, (m) alterum oblacionem, alterum infeudationem, posterius non negatur, prioris nec vola nec vestigium reperitur. Ex ipso potius actu infeudationis a VENATORE (n) cura-

te

(c) Ludwig V. P. p. 136. (d) Schweder. l. c. p. 118. (e) Diff. all. §. XXII. XXIII. (f) Zugaben zum Verth. Pr p. 70 (g) Ludwig. V. P. p. 81. (h) Ludwig Hallisch Anzeigen anni 1740. n. XXIII. p. 388. (i) Hertius de feudis obl. cap. I § 4. (k) Finckelthaus. Diff. Feud. III. (l) Hertius l. cit. cap. II. § VII. Thomasius de feudis oblatis. C. II § III. (m) Hertius. l. c. cap. II. §. XXVI. (n) Venator, p. 242 245. n.

te descripto contrarium patet, & Comes ab Helfferstein, quum feudum Prussiae ab Imperatore peteret, non ex oblatione, sed quia Albertus ordinem reliquerat, illud in nouum Magistrum ex illo transferri cupiebat. Plene tamen rem expedit ipsa Illustr. LUDWIGII (o) responsio: Supponit casus noster, ordinem Imperio ius aliquod obtulisse, ergo ordini aliquid iuris in Prussia remansisse necesse est, sed ius dominum directum sibi eligendi, iam diu ex anno MCCCCLXVI. amiserat ordo, quum Prussia Poloniae in feudum cedebat, nec ius ordini aliud in Prusiam remansisse, iure eos ex Prussia pulsos, iure eam Vassallis a domino directo propter feloniam abreptam, clarissime Perill. de LUDWIG. (p) alique explicarunt.

§. XI.

Maximus autem Iuris Imperatoris Germanici in Prussiam effectus fuisset Iurisdictio, ab eo in Prussia exercita, qua (sensu latissimo sumta) (a) Caesari ius leges ferendi, & potestas quoque iudiciaria competisset. Defendunt HARTKNOCH, STRUVIUS, MÜLLERVS, SPENERVS, BOECLERVS (b) alique, hoc obtinuisse. Et quidem, quod primo ad potestatem leges ferendi attinet, imprimis ad priuilegia Prussis data, eorumque confirmationem se referunt, & certe, si nil magis, teste KULPISIO (c) supremum Imperium Imperatoris in Germaniae partibus loquitur, quam si Imperator subditis priuilegia tribuit; multum obtinerent, si hoc in facto probarent. Sed multa hic obsunt. Praetereo quod nondum satis expediti sit iuris, an priuilegia non nisi subditis, an quoque exteris dari possint, quod vltimum praeter alios defendit Illustr. BOEHMERVS (d), id tamen hic considerari meretur, quod de priuilegiis, ab Imperatoribus & Principibus, clericis & relligiosis personis tributis, saeculi dictitabat relligio, quae huc pertinere quisque perspicit. Quod enim in specie ad ordinem attinet Teutonicum, ei multa ab Imperatoribus regibusque data sunt priuilegia,

Priuilegia
ordini &
Prussiae
data.

C 2

quae

(o) Ludwig. *Hall. Anz* l. c. (p) Ludwig. *V. P. per tot.*

(a) Mascou. *I. P. L. V. c. II. § I.* (b) Hartknoch. *p. 620. & reliqui omnes loc. cit.* (c) Kulpis *ad Monzamban cap. V. §. 6.*

(d) Boehmerus *I. P. Vniu. p. 431.*

quae scripta (e) & impressa (f) extare nouimus. Dabantur autem haec pietatis & religionis studio, in salutem animae & aeternam retributionem, (vt Diplomata plerumque loquuntur) personis his religionis, fuerunt proinde personalia, multa ab Imperatoribus vt ordinis protectoribus data. Sed omnia haec libertati Prussiae non obstare nouimus (§. III.). Nec ab Imperatore, respectu terrarum ordinis in Germania tributa, causam nostram feriunt, quantum vel haec Equites in res Prussicas traxerint. De Prussia agentia, eaque vera, monente THOMASIO (g), nec effectui destituta, contra nos aliquid facerent. Sed si ex his in priuilegia nobis opposita inquirimus, non multa, vt iacent HARTKNOCH & STRUVIUS (h), sed nulla repiriemus. De priuilegio Fridrici II. quod primo obliuiscitur HARTKNOCH, iam saepius egimus (i), illudque ex fide in orbem Imperio fluxisse nitque contra nos euincere ostendimus. Caetera a Fridrico II. & Carolo III. data priuilegia personalia fuisse, nec Prussiam tangere, inspectio docet apud DUELLIUM (k) & GOLDASTIUM (l). Priuilegium nobilitandi Magistris datum quod HARTKNOCH ex Chronico latino in Prussia valuisse refert, non quidem inueni apud DUELLIUM, sed & hoc datum nemo mirabitur, qui illud personale esse, immo saepe quoque Comitibus Palatinis concessum fuisse, in mentem reuocabit. Nec ex exercitio huius priuilegii in Prussia, quis aliquid aduersi colligere potest, quam ordinem suae Germania priuilegia saepe ad Prussiam adplicasse, immo iis temporibus teste SPENERO (m) solemne fuisse, constet, id demum per priuilegium ab Imperatore perpetrare, quod ipsi suo iure facere licuisset. Et quis tandem hoc mihi tollere poterit adsertum, hoc nobilitandi priuilegium ex extensione illius, quo, qui in terram sanctam peregrinabatur, nobiles fiebant, fluxisse. Quod porro adleris HARTKNOCHIVS, Ordinem ortis de telonio, dem Pfund-Zoll, controuer-

(e) *MSr. in Bibliotheca nostra regia.* (f) *Apud Duellium passim, & Gold. R. Handl p. 161. sqq.* (g) *Thomasius ad allegat. Kulpisii locum.* (h) *Struvius Iur. Publ. Fr. cap. III § 14.* (i) *Diff. all. §. XXI. & supr. §. III.* (k) *Duell. in append.* (l) *Goldast, l. c.* (m) *Spener, I. P. Part. V. L. III. c. V. §. VIII. n. 4.*

troueritis priuilegium accepisse, id nobis non obstat, quum a) priuilegia saluo tantum iure cuiuscunque valent (n), b) quumque titulum concessi demum huius telonii, non ex priuilegio Imperatoris sed ex pactis cum statibus Prussiae deriuandum esse, docet schützivs (o), quum c) quod miror non vidisse HARTENOGHIUM, hoc non nouum sed Fridrici II. illud, quod iam profligauit, sit priuilegium (p), quod semper in suam vtilitatem adlegare consueti erant equites. Alia praeter haec priuilegia Prussiam tangentia inuenire nequeo, nescio an eadem sint, an alia, quae habet MÜLLERVS, quem mihi euoluere, non licuit.

§. XII.

His quoque aliquid de confirmatione foederis & priuilegiorum Statuum Prussiae addam, vtramque ab Imperatore ipsi Status petierant & impetrauerant, & vtraque ideo cum quadam specie nobis opponi posset. De tempore confirmationis foederis dissensus clariss. LENGNICHII (a) ab schützio, nos proprie non tangit. Nec iam in eo causae nostrae quaeram praesidium, vt cum MÜLLERO (b) eius authenticam in dubium vocem, quam iam quoque vindicauit Clariss. LENGNICHIVS (c). Nec negare hanc opus est, quum id rem satis expedit, quod supra (§. III.) adnotaui: ea nempe negotia, quae sua natura & inter gentes liberas expediri possunt, ad probationem actus possessorii Germanici, nil conferre. Quod si itaque hanc confirmationem foederis & priuilegiorum nullam ex se inuoluere subiectionem ostendero, officio me fecisse satis, crediderim. Duobus haec probatio absoluitur positionibus, 1) negotiorum confirmationem, quae & absque confirmatione valuissent, nullam indicare subiectionem; 2) foedus & priuilegia Prussorum & absque confirmatione Imperatoris valitura fuisse. Quod ad prius: Quae negotia & pacta per se iam firma sunt, ea firmitatem suam, ex confirmationum auctoritate non trahunt, proinde si & horum con-

Confirma-
tio foederis
prussici &
priuilegio-
rum ab Im-
peratore
impetrata.

C 3

firma-

(n) Spener. *l. c.* p. 168. (o) Schütz *L. III.* p. 151. d.

(p) Idem p. 146. b. Venator p. 188. &c.

(a) Lengnich. *Poln. Biblioth. Part. VIII.* p. 299. (b) Müller.

R. T. Th. Frid. V. p. 457.

(c) Lengnich. *l. c.* p. 273.

firmationes nihilominus adfunt, non nisi tantummodo promissiones & quasi fideiussiones inferunt, omnia servatum, nec a quodam impune impugnatum iri. Sed tales quoque inter liberas gentes contingere, & guarantiarum nomine veniri adnotarunt KOEHLERVS (d) & Ill. HEINECCIUS (e), vt proinde Sanctionis, quae iam in omnium ore est, pragmaticae guarantiae a multis Principibus praestitae non nisi species sint confirmationum. Quum autem nihil subiectionem indicat, quam quod a Superiore tantummodo potest expediri, confirmationes quoque negotiorum per se firmorum, nullo modo subiectionem loqui patet. Quare & Leges iam Romanae, in Iurisdictione, quae inter volentes expediebatur, quo & haec pertineret confirmatio, & iudicem incompetentem (f) & extra territorium iudicantem (g) admiserunt. Sed, quod ad posterius, foedus Prussorum per se iam firmum fuisse, probauit Clar. LENGNICH, ad nil enim aliud conflatum erat, quam ad conseruationem iurium suorum (h), porro iis competiisse facultatem ex hac ratione foedus pangendi, nouimus (i). Immo si confirmatione opus fuisset, non Imperatoris sed Magistri hic aliquid effecisse constat. Sic e contrario, si per se foedus non stetisset, nec ex confirmatione Imperatoris ei additum fuisset robur. Promisit itaque tantummodo per hanc, praesidium contra omnes in foedus machinationes; expeiebant eam status, non quia necessaria erat, sed quia equites ipsi semper ad Imperatorem ordinis protectorem prouocabant, & cuius confirmationem impugnabant, impugnando foedus quod non factures, pendentiam & reuerentiam erga ordinis patronum prohibeturam esse, sibi persuadebant. Idem quoque de confirmatione priuilegiorum ao. MCCCCLII, petita & data tenendum esse, monebit iam Clar. LENGNICH (k). Erat haec confirmatio ad hunc casum a statibus expetita promissio & guarantia Imperatoris, de non violandis eorum priuilegiis, erat actus plane extraordinarius numquam vlitatus, proinde

(d) Koehler. *Ius Gent. Diff.* VI. § 1561. (e) Heineccius *I. Gent.* §. CCVIII. (f) L. 27. L. 30. de donat. (g) L. 2. de offic. Proc. L. 36. §. I. de Adopt. (h) Lengnich. l. c. §. VIII. p. 259. (i) Idem §. V--VIII. (k) Lengnich. l. c. p. 277. n. e.

proinde ex circumstantiis diiudicandus. Erant inter ordinem & status Prussiae lites, quarum arbiter electus Imperator, litium causa erat foedus, quod ad conseruationem & tutelam priuilegiorum pactum fuit. Per hanc itaque priuilegiorum confirmationem, causae statuum ab initio prospiciebatur, eorumque priuilegia vim quasi documentorum publicorum obtinebant, eodem enim tempore & priuilegia sua confirmari & ordinem in litem trahi curabant. Tandem qui ex confirmatione priuilegiorum, Prussiae clientelam euincere vellent, nimium probando, nihil probant, confirmatio enim sollemnis priuilegiorum territorialium, teste LYNCKERO (l) non dominium directum, sed superioritatem territorialem seu vile loquitur, quam certe Imperatori nemo aduersariorum tribuet. Neminem praeterea harum confirmationum verba offendant, quae nil nisi stylum curiae Imperialis sapiunt (m).

§. XIII.

Alter effectus in Prussia foret iudiciaria Imperatoris potestas, & certe si Imperator fuisset iudex in Prussia supremus ordinarius, speciem saltem hic actus possessorius magnam prae se ferret. Sed primo non mirandum esset, si Imperator in quibusdam causis & litibus aduersus ordinem motis iudex fuisse, deprehenderetur. Attribuimus enim ei saepius (a) aduocatiam in ordinem, cui quodammodo adhaesisse notionem, vel quandam iurisdictionem in litibus ordinis nouimus, (b) quod innumerae Principum in Germania aduocatae testantur. Quare quoque si ordo reus esset, coram Imperatore conueniri potuisse immo in controuersis ordinis Imperatorem ad forum suum trahere voluisse, quod ex Diplomate LYDOWICI patet, (c) non negarim. Sed hoc personalem in ordinem indigitat iurisdictionem. si casus hic potissimum in censum veniunt, ubi iurisdictione

(l) Lyncker. *de Superioritate territoriali* p. m. 25. Cocceius *I. P. P. c. XXIII. §. 8.* (m) *Sunt Diplomata. apud Schütz. L. III. p. 164. & p. 172. b.*

(a) *Diff. all. §. XV. & alibi.* (b) *Mayer de aduocacia armata & Senckenberg. Iur. Austracar. §. VIII. p. 19.* (c) *Vid. supra §. VII.*

risdictio Prussos tetigit, & in his Imperatorem numquam iudicem ordinarium fuisse defendere audeo, quamvis non negarim, semper studio id egisse, vt Equites Teutonicos lites suas ad forum Imperatoris trahant, vbi in curiam recepti sibi que quam plurimum faueri cognoscebant. Interim tamen Status ipsi ordini coram Imperatore obiciunt, quod eum ordo non velit pro iudice ordinario agnoscere (d). Lites autem inter Prussos & ordinem imprimis post pacem cum Polonis ao. MCCCCXXXVI. factam, oriebantur, vbi ordo priuilegiis statuum Prussiae insidiari cepit. Et hic duplex obicitur casus exercitiae ab Imperatore in Prussia Iurisdictionis. Primus propter telonium, den Pfundzoll. Historiam huius habent schützivs & Clar. LENGNICH (e). Ordo hunc ex priuilegio Imperatoris deriuabat, (de quo §. XI.) ad eum prouocabat, & citationem in Prussos extrahebat. Sed praeterquam quod huic intentato ordinis prorsus inconsueto, contradixisse legatos statuum legimus, (f) ipse Magister hanc citationem, non ex Iurisdictione Imperatoris, sed exinde eliciebat, quia ei, qui dedit priuilegium, eius quoque competat interpretatio (g). Imprimis autem hoc exemplum ideo nil probat, quia nec comparuerunt status, nec sententia lata, nec quaestio amplius mora est, postquam ex pacto telonium hoc Magistro cesserat. Alterum exemplum adhuc minus probat. Tangebatur dissidium inter ordinem & Status Prussiae propter foedus, & causam hanc ab vtraque parte coram Imperatore ventilatam esse, ire non possum inficias. Sed quum omnis historia doceat, Imperatorem non vt iudicem ordinarium, sed expresse vt arbitrum iudicasse, hoc & naturali (h) & ciuili Iure (i) magis pro libertate quam subiectione Prussiae dimicant. In arbitrum autem tantum electum esse Imperatorem, & expressa verba & circumstantiae omnes volunt. Nam 1.) de eligendo arbitro consultabatur, & vna cum Imperatore Pontifex, Rex

(d) Schütz. p. 188. b. (e) *Idem*. p. 146. sq. Lengnich. l. c. p. 262. sq. (f) Schütz. p. 149. b. c. fin. (g) *Idem*. p. 149. a. c. f. (h) Grot. de J. B. & P. L. III. Tit. XX. §. 46. 2. Puffendorff. Ius Nat. & G. L. VII. C. I. §. VIII. (i) L. p. §. 2. de reu. cepis & qui &c.

Rex Poloniae, quidam Principes Germaniae, quidam episcopi Liouoniae & Prussiae proponebantur. (k) Deinde 2) iudicio & sententiae Imperatoris praescribatur terminus, unde verba legatorum (l): *Daß Kayf. Mag. nicht ferner noch weiter Erckentniß thun werden, denn auf diesen Rechtsatz angesehen dieselbe als ein wülkührlicher Richter &c. erwahlet worden.* Porro 3) Prussorum legati, contra Electorum Statuumque, qui alias Imperatori a consiliis sunt in caussis Imperii, se opponebant, quia arbitri electio personam non egreditur, (m) & 4) quum Imperator fines arbitrii transgressus esset, quater per notarios publicos id prohibebant (n). Ex his & multis aliis a SCHÜTZIO & Clar. LENGNICHIO relatis luculenter constat, verum esse, quod hic testatus est Germanus, Georgius Podiebrat, Imperatorem non esse Prussorum dominum directum sed ad decidendam controuersiam hanc constitutum arbitrum (o) & quod Prussi ipsi; eos nullam comparendi coram tribunali caesareo tum arctasse conditionem vel potestatem, quum Imperiali ditioni se numquam tentur subiectos esse (p). Nec itaque hoc Imperatoris arbitrium derogat ei, quod profitenter Status Prussiae, quodque omnibus opponi potest actibus possessorii: Sibi nec vnicum succurrere casum, quo subiectionem suam Imperio testati essent. (q)

§. XIII.

Vltimo tandem id potestatis indicium excitant HARTKNOCH Mandata (a) & STRUVIUS (b), quod Prussos vel ordinem Imperatoris rescriptis & mandatis paruissse, & ad eum saepius prouocasse contendunt. STRUVIUS id de Prussis, HARTKNOCHIVS de ordine id adferit, prius adfertum, si euinci posset, plus probationi inseruiret, posterius paullo plus veritati. Quod enim primo ad mandata attinet, tria expedienda sunt: allatos casus esse reuera mandata, esse de Prussia,

D

esse

(k) Schütz. p. 170. (l) *Idem* p. 191. (m) Lengnich l. c. p. 281. (n) *Idem* p. 282. Schütz. p. 194. a. (o) Schütz L. III. p. 182. a. (p) *In Dipl. p. 17. Priu. Pruss.* (q) *In Dipl. apud Ludwig. nob. Beyl. zum V. P. p. 4. Conf. Gel. Gürtcher nostras Thes. VIII. Thes. var. de ao 1734.*

(a) Hartknoch. A. u. N. P. p. 620. & *Diff. de Rep. Veter. Prussor. §. XVI.* (b) Struvius *in Iur. Publ. Prud. cap. III. §. 14.*

Mandata
Caesaris in
Prussiam,
Prussorum-
que ad eum
prouocatio.

esse eis satis factum. Si enim primum deficit, negotiumque non nisi persuasorium est, inter liberas quoque gentes locum habet; si secundum abest, nec nos tangit, nec contra nos quid probat; si tertium desideratur, nudum Imperatoris conatum absque effectu loquitur. Si haec ad exempla referimus, quae habet HARTKNÖCH, omnia sua mole corruunt. Primum nos remittit, ad mandatum Statibus Prussiae missum, quo eos ad rumpendam cum Polonis pacem incitat. Sed male hic consulit auctoritati Imperatoris HARTKNÖCH, si enim vel maxime hoc vere mandatum fuisse credas, contradixisse tamen huic unanimiter Status, nec unquam paruisse, narrat SCHÜTZIUS (c). Sed adhuc minus evincitur altero HARTKNÖCHII loco. Erat duplex Alberti Caesaris legatio ad ordinem & Status, ut eos quoque ad bellum & foedus contra Polonos induceret. Sed hos legatos non mandantes, sed persuadentes, immo sere petentes depingit historia, Nihilominus nec his omnibus quid effectum esse, bellumque declinatum, ipse excitatus SCHÜTZIUS (d) narrat. Tertium quod opponitur exemplum (e) ea attingit tempora, quibus Prussia iam in clientela Polonica erat, ubi Imperatoris mandata nullam amplius vim habebant, praeterea hoc mandatum personam maxime Magistri respiciebat, cui praestatio homagii prohibebatur. Immo totum hoc mandatum non nisi simulatum fuisse negotium, ab ipso Magistro expetitum, ad quod non tam ex mandato Imperatoris quam ex sua, ante Imperatoris mandatum, data equitibus promissione impelliebatur, nemo ignorat. Huc proinde pertinet, quod ipse addit HARTKNÖCHIIUS, (f) ordinem adhaesisse Imperatori, si ab eo consilia in periculo expectabat, e contrario sardum fuisse ad eius mandata, si is aliquid ex ordine poscebat. Et ad hoc adfertur, quod quoque confirmant praeterea contra sentientes GOLDASTUS (g) & SPENERUS (h) se quoque referunt, quae HARTKNÖCHIIUS & STRYVIUS de prouocatione ad Imperatorem habent. Quod enim hic Prussos ad Imperatorem unquam prouocasse dicit, ei omnia ab eo ad-

legata

(c) Schütz, L. III. p. 127. a.

(d) Idem L. III. p. 130. a.

(e) Schütz, L. VIII. p. 410. a.

(f) Hartknoch, loc. cit.

(g) Goldastus de Regno Bohemiae L. II. C. XVI. p. 236.

(h) Spener, Iur. Publ. Tom. III. p. 209. n. c.

legata loca contradicunt; ordinem autem prouocasse, eo minus mirandum esset, quia ex schützio (i) excitata loca, prouocationem ordinis in illud tempus ponunt, quo auxilio Imperatoris & Germaniae, Fridricus & Albertus Prussiam, quae iam feudum Poloniae erat, rursus Sarmatis eripere studebant. Nec itaque Germaniae ius aliquod tribuerent, nec aliud, nisi de opinione & forsan voluntate prouocantium testimonium ferrent, qui ipsi solo suo ad sensu Germaniae nullum ius addere possunt. Vltimus ex schützio (k) productus locus, nihil minus, quam prouocationem ad Imperatorem loquitur. Excipiebat ordo in pacto & foedere cum Pomeraniae Duce de auxiliis inuicem ferendis sancito, Imperatorem & Pontificem, contra quos Pomeranis auxilio esse nolebat. Sed quid frequentius in foederibus offendentibus & defendentibus inter liberae gentes est, quam tales contra certas tantummodo gentes restrictiones. Et quid clientelae & protectioni Imperatoris ordini praestitae magis erat conueniens, quam pactis suis se cauere ordinem, ne defensores suum aggredi cogeretur.

§. XV.

Sed quis non crederet, Prussiam fuisse Imperio subiectam! si inter Status Germaniae fuisse probari possit, quod volunt MAT-
TENBERG, (a) STRUVIUS, (b) SPENERUS (c) & forsitan MÜLLERUS. In-
terfuisse enim Comitibus Norimbergenlibus, ao. MDXXVIII. & re-
ferente SLEIDANO, (d) ut Principem Imperii locum habuisse, obij-
ciunt. Quum ergo DVELLIUS, (e) & GLADOW (f) Prussos ante-
quam Polonis subiicerentur, votum & sessionem habuisse in comitiis
narrent, quumque negari non possit, pro vero Statuum Imperii cha-
racterem iure venditari ius comitiorum (g) non tantum Vasallagium

Praesentia
Magistri in
comitiis Im-
perii,

D 2

sed

(i) Schütz. L. VIII. p. 400. & L. X. p. 458. (k) Schütz. L. II.

p. 81.

- (a) Mattemberg de statibus Imper. eximtis. §. XVII. (b) Struvius
L. c. (c) Spener. L. c. p. 30. (d) Sleidanus. L. VI. c. f.
(e) Duellius. p. 11. (f) Gladow. in der R. Hist. p. 420.
(g) Quod laurus Cocceius de characteribus Statuum Imp. Sect. II.
& Struvius Sen. de requisitis statuum.

sed proximum cum Imperio nexum quis inde concluderet. Sed sicuti primo praesentia Alberti in comitiis sessionem, antequam Prussia subiiceretur Polonis, non probat, quae incidit in annum MDXXXIV. ita quidem ot linem propter terras Germanicas & Italicas suas locum habuisse in comitiis ex GOLDASTO (h) de. ao. MCCCCXXXIV. & VENATORE (i) de anno MDXXI. nouimus, propter Prussiam autem id nullibi relatum legimus. Porro antiquis temporibus qualitas status & Principis Imperii, non territorio sed personae adhaerebat. (k) Si itaque vel maxime Magister ordinis locum habuerit, idque nec fuisset propter terras Germanicas, nihilominus tamen hoc ad subiectionem Prussiae probandam non sufficeret. Quod autem ad praesentiam speciatim Alberti attinet; praesentia in comitiis sola non probat, aliquem esse statum Imperii; multos enim externos saepe Reges iis interfuisse adnotauit HEERDEN. (l) Nec vnicus itaque actus, qualis hic, sed praesentia & vocatio ordinaria seu ius comitiorum Statum Imperii aliquem esse indicat. (m) Sed Albertum non suo iure ad Comititia vocatum, sed tantummodo auxilii petendi causa aduenisse, ipse non negat SLEIDANVS. De vocatis Prussorum ciuitatibus ad comitia iam alibi actum est, (n) tentabant his illecebris Germani Prussicas ciuitates Polonis subtrahere. Quum autem & ipsi iurispublici doctores non vocationem ad comitia, sed ius comitiorum, ad statum Imperii requiri, expresse contendunt, nullum quoque ex his Prussiae libertati praeiudicium accrescet.

§. XVI.

Prussi in matricula Imperii comprehensi sunt.

Sed in matriculam quoque Imperii illatum fuisse Magistrum Prussiae adfirmat STRVIVS, & quidem in Comitiis Norimbergensibus ao. MCCCCXXXI. matriculam esse decretam, quam exhibet SCHILTERVS

- (h) Goldastus *Constit. Imp. Tom. III. p. 441.* (i) Venator. p. 27.
 (k) Cocceius *l. c. Sect. III. §. XIX.* Limnaeus *L. I. C. VII. n. 96.* Reincking. Sprenger. &c. (l) v. Heerden *Grundveste des H. R. R. Part. I. C. V. p. 40.* (m) Struius *Diff. all. §. XII.*
 (n) *Diff. all. §. XXVI, vid. Schütz. L. IX. p. 402. Hartknoch. Alt. u. N. P. I. c.*

TERVS (a) & DATTIVS, (b) in qua: *Item die Slesien Fürsten und Herren, daß Land zu Lustitz, und die VI. Stett, und der Hochmeister von Preussen, sollen ein Here, und ein Wagenburg haben, und iren Strit bestellen.* Hic igitur rem nostram iam perditam putabit, qui cum LIMNAEO, (c) OTTONE (d) & aliis illationem in matriculam iura statuum & subiectionem probare statuet. Sed quemadmodum falsissimum est illud dogma LIMNAEI & OTTONIS, nec ex matriculis vlla ratione probari potest, quemdam esse vel non esse statum Imperii, quod STRVVIVS, (e) COCCEIVS (f) & alii docent, nec minus GYLMANNVS (g) in probatione Status & subiectionis matriculis omnem abnegat fidem. Ita & hoc certum est, nullam nos habere matriculam statuum & terrarum Imperio subiectarum sed tantum contributionum, quod ideo probe tenendum est, quia ipse opponens STRVVIVS (h) addit, Prussiam nec vnquam feudum Imperii fuisse, nec ad onera Imperii aliquid contribuisset. Matriculas autem omnes, quas habemus, minus accuratas esse, conqueruntur Principes Imperii, & Iuris publici doctores, (i) Ea, quae nobis obiicitur, omnium prima est, at omnium quoque ineptissima. Nec sibi in mentem induxerat Sigismundus, consignationem statuum Imperii conscribere; sed id imprimis agebat, vt opes conquireret & copias, ad Hussitarum insultus reprimendos, vbi vicinos maxime & quos opem impendere optime credebat, consignabat (k). Hinc equites, qui tum Marchiam nouam tenebant, vocauit (l). Imprimis autem hoc contra Hussitas bellum relligiosum putabatur, quare & matricula: (m) *Ire M-ynunge ist, nachdem die Sache alle Cristen Mönchen anget, und darinne yeglich fromme Cristen billig bilffet &c.* quare porro bellum hoc vbique in

D 3

ma-

- (a) Schilterus *Instit. Iur. Publ.* Tom. II. p. 31. § 69. (b) Dattius *de pace publica.* L. I. c. 24. p. 169. (c) Limnaeus *I. P. L.* I. c. VII. n. 91. (d) Otto. *Ius Publ. c. XVII.* p. 541. (e) Struvius, *de requisitis Statuum Imp.* §. V-VIII. (f) Cocceius, *de charactere Statuum Imp.* Sect. III. § XX. (g) Gylmanus *Symphorem.* Tom. I Part. II p. 238. n. 95. (h) Struu. *fil. l. I. P. P. l. c.* (i) Mauritius *de matricul. Imperii & Estor de Iudice competente causarum de exempt. Imper.* (k) Conf. *matricula ipsa.* Mauritius, *Estor & systemata Iur. Publ.* (l) Schütz. p. 122. A. (m) *Apud Schilterum l. c. p. II.*

matricula contra haereticos geri dicitur, immo & ipse ordo, teste SCHÜTZIO, (n) vt contra haereticos & religiosum consideravit. Hinc ex hoc potius fundamento equites obstricti erant, vi voti sui, & ex regulis ordinis, hanc religiosam adiuuare expeditionem, vbi in hac matricula copiis saltim eorum praescribuntur stationes. Accedit ipsos Hussitas fuisse Prussiae hostes. Magistrum autem propter Pomerelliam & Marchiam nouam, membrum Imperii. Caeterum si Regem Daniae, Norwegiae, Sueciae, Poloniae, ex hac matricula Germaniae subiicies, (o) & magistrum Prussiae Imperio libenter submittam.

§. XVII.

Germanica
Prussorum
origo; in-
signia ordi-
nis, missa
auxilia,

Restant adhuc quaedam, quae, quum non magni sint momenti, breuibus tangam. Obiiciunt tandem Prussis originem Germanicam, vnde eos ad occupanda vacua loca aduenisse nouimus, (a) obiiciunt quoque nobis ordinis & Magistrorum Prussiae domino- rum Germanicam stirpem. Sed hac ratione, Galliam, Magnam Britanniam &c. ex recentioribus Batauos, Heluetios, Transylua- nos, & nescio, quas non terras Imperio vindicare poteris. Irridet itaque hanc causam ipse SPENERVS (b), irridet recta ratio, quae hunc modum acquirendi per traducem nescit. Multo autem mi- nus Magistrorum & ordinis Teutonici stirps Germanica, quorum si personalis nexus cum Germania Prussiae libertati non obstat, quod haecenus probatum dedimus pluribus, certe eorum progenies Germanis Prussiam non adiiciet. Nec mihi hoc nemo mouebit dubium, nisi qui Poloniam, Angliam, Sueciam immo & nostro aevo Prussiam, ex dominorum suorum e Germanica stirpe origine, Imperio euincere voluerit, in quo iterum consentientem habeo SPENERVM (c). Alia autem iam nobis plus forsitan nocebit ratio, contra Prussiae libertatem. Dices, insignia ordini data esse ab Imperators, exercuisse proinde Imperatorem aliquid supremi iuris in Prussiam. Sed nemo hoc nobis obiiciet, nisi qui insignium genea- logiam, & rem heraldicam non satis sibi familiarem reddidit. Ex-
emplis

(n) Schütz. l. c. (o) *Vid. Matricula apud Schilterum. p. 41.*

(a) *Acta Boruss. Tom. I. p. 414. Conring. de finib. Imp. L. II. cap. XXVIII. n. 33. (b) Spener. Ins Publ. Tom. III. L. III. p. 19, n. 6. (c) Spener. loc. cit.*

emplis enim multis euinci posset, insignia atque ornamenta eorum data nullam loqui subiectionem, nisi insignia Prussiae ipsa rem satis expedirent. Praeterquam enim, quod Imperatorem non Prussiae, sed ordini insignia tribuisse constet (d), insignia insuper prima (crux nigra) ordini a Pontifice Romano, Coelestino III. data sunt, addebat huic nigrae auream crucem Iohannes Hierosolymarum Rex. Quibus deinde quidem Imperator aquilam nigram adiungebat (e), tandem tamen quoque Ludouicus VIII. Gallorum Rex quatuor lilia eis inseruisse eo. MCCL, inter omnes notum est (f). Dabantur haec omnia ordini ob facta illustria. Si itaque ab insignibus ad clientelam valeret conclusio, eodem iure sibi Francorum Reges cum ceteris, Prussiam vindicare possent. Porro tandem auxilia petiisse ordinem ab Imperio, referunt ordinis fautores, rei que Germanicae id fauere putant (g). Sed quum non Prussos, sed ordinem auxilia semper, idque ex protectione ordini debita Imperatoris petiisse, ea autem ab Imperio, (non a Principibus Germanicis) nunquam impetrasse constet (§. II. III.); quum praeterea nec missa quidem e Germania auxilia, Iuri Imperatoris prosint, quod ex professo alibi monstraui (h), multo minus petita tantum auxilia proderunt, quum ea, & inter liberrimas gentes peti & praestari (§. III.) atque non ex clientela tantum, sed & ex foederibus & pactis profluere posse, satis iam indigitauit SCHWEDERVS (i).

§. XVIII.

Haec essent, quae ad exercitium Iuris Germaniae in Prussiae probandum promi vel fingi posse crediderim, quibus pro viribus resistere annisui fui. Nihil itaque superest, quam quod de iis Imperii Rom. Germ. in Prussiam conatibus aliquid addam, quos

Actus Imperii post Prussiae saecularisationem.

- (d) Hartknoch. *Alt. u. N. Pr.* p. 258. 2. (e) Waisselius *Chron. Pruss.* fol. 39. 45. 46. (f) Henneberger. *im Alt. Preuss. in vita Conradi Landgr. Thuring.* (g) Autor des *Preussischen Abfalls, & des abgenoehtigten Graumanns.* (h) *Diff. mea, saepe all. §. XVIII.* (i) Schwederus *Theatr. Praet. l. c. p. 118.*

post Alberti ab ordine discessum contra Prussiae libertatem tentatos fuisse reperimus. Non quidem negari potest, hos solos rei nostrae nil esse derogaturos, quum non exercitium actuum possessoriorum in effectu fundatum, sed conseruationem iuris, quod antea competuisse ab aduersariis prius probandum esset, supponerent (§. III.). Quia tamen & his ipsis multa praeterea oggeri possunt, nec ea intermittere volui. Nec quidem id a veritate abludit, equites, quum Prussia eis iam plene esset erepta, omnem mouisse lapidem, vt Imperio persuaderent, eam Germaniae ereptam esse; Quare & ipsi iuribus suis in Prussiam sedulo instare, nec non omni orbi id persuadere, & querelis, ac sophismatibus Imperium inducere annisi sunt, vt aliquid contra Albertum decerneretur. Quae proinde post Alberti ad saeculum reuersionem huc pertinere viderentur, si curatius examinamus, vel Imperii contra Albertum decreta, vel saltim ordinis conatus produnt, quae quidem duo a plurimis confunduntur, studio tamen hic distinguenda sunt. Quod itaque primo ad priora, quum post Prussiam amissam equites Teutonici in Germania innumeris Imperatorem fatigassent precibus, obtinebant tandem, vt Prussia nouiter electo Magistro ab Imperatore Carolo V. in feudum daretur (a), quod & postea ad nostra vsque tempora quidem repetitur, supra autem iam a nobis sub examen tractum est (§. XIII.), quare iam his non immorabor. Obtinebant porro, quod Imperator pacta inter Polonos & Albertum ao. MDXXX. rescinderet, immo hunc tandem ao. MDXXXII. proscriberet (b), cuius quoque banni exsequutio, quamuis absque effectu, decernebatur: & quod, intercedente licet Polono, non sublatum fuisse docet GOLDASTVS (c). Sed praeterea quod haec omnia ad instantiam solummodo ordinis decreta sunt, tangit quoque bannum semper non nisi personam proscripti, non propterea tangebatur Prussiam, hocque eo magis, quum respectu Imperii, Prussiae conditio tum temporis nulla plane ratione

causa

(a) Venator. p. 243. sqq. Duellius l. c. Part. I. Sect. VI. p. 46.

(b) Sleidanus L. VI. p. 185, & L. VIII. p. 211. Goldast. Constit.

Imp. Tom. II. 210. 212. (c) Idem in den Reichs-Händl. p. 18 sqq.

mutata esset. Sicuti enim iam ab ao. MCCCCLXV. Prussia in clientela Poloniae erat, ita tempore banni huius haec clientela tantummodo a magistro ordinis ecclesiastici ad Ducem saecularem deuoluebatur. Immo si iam antea diu Prussia in clientela Poloniae fuit, ipsa Germaniae publica iura docent, bannum hoc respectu Prussiae nullum esse, quia extra fines Imperii non valet (d), & nullum tandem restabit dubium, si videbimus, quam ob rationem bannum fuerit in Albertum decretum? Adnotat ipse contra sentiens CONRINGIUS (e), id non esse factum ob Prussiam Imperio abreptam *nec hoc vitio datum*, inquit, *Alberto & reliquis Cruciferis, quod ille in fidem iterum Poloni rediisset, more multorum decessorum, quam quod passus esset, bona ordinis in haereditariam possessionem sibi tradi.* Non itaque bannum ad conseruanda Imperii in Prussiam iura, sed contra Alberti ab ordine defectionem, ab Imperatore ordinis protectore editum erat. Post haec tempora praeter infeudationes adhuc quidem excitare solent aduersarii Diploma Ferdinandi, (f) sed de hoc iam alibi egi (g). Proiectum illud, quod dicunt, capitulationis perpetuae, quod tamen numquam auctoritate publica firmatum, nec nisi scriptum priuatum est; Immo tandem ipsas Imperatorum capitulationes, ubi terras Imperio abreptas ei reddere obstringitur, in quibus tamen nulla Prussiae mentio sit, proinde circulus in probando committitur, hic nullius esse momenti, quisque videt.

§ XVIII.

Quod autem *secundo* ad actus ab ordine in conseruationem Actus ordinis ad sua iurium suorum editos attinet, etsi huc pertinerent, multa tamen iis opponi possent. Mouerant quidem Equites Teutonici in principio conseruanda omnem lapidem, ad Prussiam sibi reddendam (a) immo postea quibusdam quoque temporibus, vti ao. MDCXXV. MDCXXVII. (b) iura, & mediatum Imperii.

E

MDCLIII.

(d) Ludwig Verhaid. Preuss. p. 156.

(e) Conring. de finib.

Imperii L. II. c. XXVIII. n. 33. (f) Duellius l. c. Part. II.

p. 32. (g) Diff. saepe allegata §. XXIII.

(a) Vid. Sleidan. L. XX. Commentar. in pr. Thuan. L. V. p. 232.

(b) Vid. Erneuerter Bericht vom Preussischen Abfall.

MDCLIII. (c) 20. MDCCI. (d) non tamen vmquam opportune, ius suum protestationibus & scriptis seruare annitebantur; sed praeterquam quod eos iure ex Prussia expulsos esse, ideoque iis nulla remansisse iura, quae conseruarent, satis iam in lucem ab Illustr. Dom. de LVDWIG. (e) positum sit: Sic quoque semper, iusta & opportuna intercedente occasione, vt in Pacis factionibus, religio-
sae, Pragensis, Guessthalicae, Oliuiensis obmutuisse, ideoque iura sua neglexisse, iam obseruauit idem Illustr. LVDWIG. (f) & SCHWEDERS (g). Sed quicquid sit, actus hi omnes nos nulla plane tangunt ratione. Non mens est libertatem Prussiae contra ordinem, sed contra Imperium Germanicum defendere, nec actus proinde ordinis sed Imperii possessorios subruere. Nec valebit obiectio, per hos actus Imperium ius suum mediate per ordinem conseruasse. Quisque enim suis actibus sua saltem conseruat iura, nec ordinis cum Imperio nexus id inuoluit, quod actus ordinis sint actus Imperii, & possessiones ordinis extra Germaniae fines, eo ipso quoque Imperio subsint (h). Actus itaque hic mediatus nullus, nec plus valet, quam alter, quo Imperator ius suum in Prussiam exercuisse, per exercitum iuris in Polonia, cui parebat Prussia, dicitur. Iam quidem alibi monstraui, per hoc ligamen Imperio non acquisitam esse Prussiam (i) & quae ibi monui, huc quoque trahenda erunt. Prussiam enim *primo* ante annum MCCCCLXV. Poloniae numquam subiectam fuisse, certissimus sum, reique huius probationem alii tempori referuo. Sed si vel hoc verum non esset, Conradus tamen Masouiae Dux ius supremum in Prussiam Herman-
no a Saltza donauit & tradidit, & inde Prussiam ita a Polonia separauit, vt si vel maxime haec fuisset subiecta Imperio Germanico, id tamen nil in Prussia efficeret, & actus possessorii in Poloniam exerciti

(c) Pfanner *Hist. Comit. L. III. § 33.* (d) Abgen. Grau. wider die Koenigl. Würde in Preuss. (e) Ludwig. in *Verh. Preuss. per tot.* (f) Ludwig. l. c. p. 59. 59. p. 61. 64 &c. (g) Schweder. *Th. Pr. L. III. § 8. LIII. c. I p. 881.* (h) *Diff. mea all. §. XIII. 9.* (i) *Diff. all. §. XII.*

citi proinde nulla ratione Prussiam tangerent, cui id addit Illustr. Dom. de LUDWIG. (k) Prussiam, quocumque demum nexu Polonia cum Imperio iuncta sit, tamen ab eo bello particulari suo fuisse acquisitam, quo autem statuum Imperii occupationes numquam Imperio addi nouimus (l). Sed *secundo* inprimis rem expedit, quod habet CONRINGIVS (m), tempore nempe occupationis Prussiae Poloniam ab Imperio iam se separasse. Quare & HOFFMANNVS (n) post Fridrici II. tempora, nulla amplius iuris Germanici in Poloniam exerciti documenta reperiri obseruauit.

§. XX.

Si haec omnia haftenus prolata veritate nituntur, sua sponte iam corrueat dissensus iuris publici doctorum, an per derelictionem Imperium Prussiam amiserit, corrueat disquisitio de iustitia huius derelictionis. Derelictam enim ab Imperio haftenus Prussiam esse, negare videntur, VITRIARIVS (a) SCHVRTZFLEISCHIVS (b) Autor libri quarti de Finibus Imper. (c) aliique. Adstruere e contrario illud allaborant SPENERVS (d), CONRINGIVS (e), BOECLERI, auus (f) & nepos (g) STRYVIUS (h), KEMMERICHIVS (i), SCHWEDERVS (k), & plurimi. Omne cadit hoc dissidium, si Prussia numquam Imperio subiecta fuit. Derelictio enim non concipitur, nisi dominium ponas, nec opus est longiori derelictionis probatione, si rem numquam

De praescrip-
tione Prus-
siae & con-
clusio opu-
sculi.

E 2

in

(k) Ludwig. *Hall. Anzeigen*. l. c. p. 387. (l) *Diff. all. §. XIII.*

(m) Conring. *de finib. Imp.* L. II. c. XXVIII. n. 26. 29.

(n) Hoffmann. *in Iur. Publ. Interregni*. §. III. p. m. 9.

(a) Vitriarius *Inst. Iur. Publ.* L. II. c. III §. III. (b) Schurtz-
fleischius *in rebus Prussor. diff.* II. §. VIII. n. b. (c) *Qui di-*
citur esse Franckenstein. in L. III. ad Conring. p. m. 66.

(d) Spener. *I. P. l. c.* p. 70 n. d. (e) Conring. *l. c.* n. 33.

(f) Boecler. *in nos. ad Grot. l. c.* (g) Boecler. *in Iure Im-*
perii in Liouoniam amisso. (h) Struu. *Iur. P. P. c.* III. §. 16.

(i) Kemmerich. *I. P. L. I. c.* XVII. §. 7. (k) Gabriel.
Schweder. *I. P. L. I. c.* XXXI.

in dominio fuisse dixeris. Praeterea nec facile consuli poterit rationibus vtrinque prolatis, nisi Prusiam Imperio numquam subiectam fuisse dixeris. Quis enim credet, Imperium iura sua in Prusiam conservare voluisse, quum auxilia mittenda occasionemque eam recuperandi neglexerit, nisi forsitan eum de iure suo dubitasse dixeris. Quis e contrario putabit, Imperium sua iura relinquere voluisse, si iura illa in Prusiam tam certa, tam evidenter fuissent, ut mittendo auxilia, non nisi iustissimam defensionem in se suscepisse videretur. Quisque potius, nisi summam hic negligentiam Imperio tribuere velit, sibi persuadebit, hoc inde profluere, quia, quod ipsum Imperium testatur, Prussia nec Imperii membrum sit nec constet, an Magister membrum Imperii esse velit (1). Quo itaque te veritas, vero non dissimilia reperies documenta, quae sententiam nostram, quam utraque dissertatione de numquam Imperio subiecta Prussia stabilire volui, firmant & forsitan extra dubitationis aleam ponunt. Interim quum unicuique aliter sentiendi sit potestas, dissentium feram, contradictiones autem oppositas diiudicandi & sententiam dicendi, mihi quoque erit concedenda potestas. Praecipua in his argumenta me tetigisse blandior, si in posterum alia prodibunt veritatis speciem quandam prae se ferentia, ea quoque subincudem reuocare licebit. Contentus tandem eo, quod Philosophia Iureconsultorum me edocet, pro libertate semper maiorem dimicare veri similitudinem.

(1) Recess, Imp. de ao. MDXII. S. XXVI dem Hoffmeister in Preussen.

